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**ВВЕДЕНИЕ**

Важнейшей особенностью современного общества является переход от индустриальной экономики к так называемой «новой» экономике, основывающейся на интеллектуальных ресурсах, информационных и наукоемких технологиях. Главенствующую роль в «новой» экономике играет не просто производство информационного продукта, а именно производство новых знаний, которое значительно превосходит производство материальных ценностей. При этом знания становятся ключевым и решающим фактором развития общества, превращаясь в его стратегический ресурс, требующий расширенного воспроизводства. Высшая школа является главным субъектом, обеспечивающим приращение знаний, а, следовательно, и расширенное их воспроизводство.

Трансформационные процессы в обществе, неизбежно приводят к изменению социально-экономических отношений, в частности отношений собственности, являющихся связующим звеном всех остальных отношений и структур. В настоящее время возникла острая потребность в пересмотре взглядов на институт собственности, поскольку существует прямая взаимосвязь между тем, кто является собственником ресурсов общества, способом их использования и степенью эффективности управления данным процессом.

В этой связи необходимо отметить, что современное состояние российской высшей школы характеризуется как не отвечающее условиям, требованиям и вызовам складывающейся системы хозяйствования. Совершенно очевидно, что движение к «новой» экономике приводит к необходимости трансформации главного компонента – отношений собственности, способного обеспечить ее адаптацию к современным экономическим условиям и переход на качественно новый уровень развития.

**Степень разработанности темы.**

Проблемы формирования «новой» экономики в современном обществе посвящены труды Е.Ф. Авдокушина, А.В. Бузгалина, В.Л. Иноземцева, Ю.М. Осипова, Ю. Е. Хохлова и др. Однако процесс развития экономики и приобретение ею качественно нового характера требует дальнейших исследований данной проблематики.

Многие труды как отечественных, так и зарубежных ученых посвящены проблемам формирования информационной экономики и становления информационного общества. В частности, необходимо выделить работы М. Кастельса, Ф. Найта, К. Шеннона, Д. Иванова и др.

Методологическая основа исследования взаимосвязи институтов образования и общества была заложена такими учеными, как Г. Беккер, Д. Белл, М. Вебер, П. Дракер, Э. Дюркгейм,Т. Парсонси др.

Теоретическим проблемам трансформации высшей школы России посвящены работы И.В. Абанкиной, Т.В. Абанкиной, В.А. Болотова, Е.А. Князева, Я.И. Кузьминова, А.И. Субетто, В.М. Филиппова, И.Д. Фрумина и др. Однако современное состояние высшей школы нуждается в развитии теоретических и методологических аспектов совершенствования ее функционирования, что является необходимым условием обеспечения приращения знаний.

Таким образом, проблема трансформации собственности в высшей школе как необходимого условия перехода к «новой» экономике обусловила необходимость проведения данного исследования и определила его цели и задачи.

В качестве **рабочей гипотезы** было выбрано предположение о том, что неадекватность отношений собственности в высшей школе современным условиям хозяйствования порождает необходимость их трансформации, что должно обеспечить вузам позиции полноправных экономических субъектов в «новых» экономическом пространстве.

**Цель исследования** состоит в выявлении специфики реализации отношений собственности в современной высшей школе и определении хозяйственной формы вуза, которая наилучшим образом будет соответствовать условиям, требованиям и вызовам «новой» экономики.

Достижение данной цели предполагает постановку и решение следующих **задач**:

- определить роль высшей школы в процессе формирования «новой» экономики;

- выявить особенности организационно-правовых форм хозяйствования в высшей школе;

- изучить современную проблематику отношений собственности в высшей школе в России и за рубежом;

- оценить влияние государства на процесс трансформации отношений собственности в высшей школе.

- обозначить возможный вектор трансформации отношений собственности в высшей школе: переход от относительной автономности к полной самостоятельности.

**Объект исследования** – процесс трансформации системы отношений собственности в высшей школе в условиях формирования «новой» экономики.

**Предмет исследования** – система отношений собственности в высшей школе.

**Теоретической основой исследования** являются научные труды, посвященные теоретическим и практическим аспектам движения к «новой» экономике; исследования по проблемам отношений собственности; научные статьи и прикладные разработки отечественных и зарубежных ученых по вопросам современного состояния и дальнейшего развития высшей школы.

В процессе проведения исследования были использованы следующие **методы:** абстракция, аналогия, анализ, синтез, обобщение, моделирование, формализация, табличный, статистический и т. д.

**Информационной базой** исследования послужили статистические данные и материалы ФСГС, а также монографии и научные статьи по изучаемой тематике, информационные материалы некоторых отечественных и зарубежных вузов, Интернет-ресурсы.

**Нормативно-правовую основу** данной работы составили:

-Конституция РФ;

- Гражданский кодекс РФ,

- Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

- Федеральный закон от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»;

- Федеральный закон от 03.11.2006 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об автономных учреждениях» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2014);

- Федеральный закон от 08.05.2010 N 83-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»;

- законодательные и нормативные акты Российской Федерации, субъектов РФ.

**ГЛАВА 1. СОДЕРЖАНИЕ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ.**

**1.1. РОЛЬ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ «НОВОЙ» ЭКОНОМИКИ.**

На современном этапе развития цивилизации человеческого общества наблюдается снижение доминирующей роли индустриального сектора ввиду роста значимости технологического фактора. Данный процесс привел к тому, что с конца XX столетия мы наблюдаем существенную трансформацию социально-экономических систем промышленно развитых стран, представляющую собой процесс формирования новой экономической системы – постиндустриальной (постиндустриального или неоинформационного общества). В условиях современного мира данная система хозяйствования представляет собой высшую ступень экономического развития человечества, где основная производительная функция отводится науке, знаниям и сфере услуг.

Следует отметить, что постиндустриальное (постэкономическое) содержание характеризуется следующими отличительными чертами:

- доминирующей ролью научных знаний, информации, духовных благ;

- становлением всеобщего научного труда как творческой деятельности;

- возрастанием значимости социально-духовных потребностей (в образовании, культуре, творчестве, благоприятной окружающей среде и т. д.);

- главенством стимулов творческой самореализации личности;

- появлением интеллектуальной собственности с присущим ей специфическим способом отчуждения продукта научного труда и снижением роли «вещных» форм собственности и т. д.

Все вышеперечисленные характеристики определяют целостную картину «новой» экономики современного общества.

В настоящее время «новая» экономика представляет собой в большей степени «knowledge economy», чем «information economy». Данное обстоятельство связано с тем, что ключевым ресурсом современного общества служат знания, представляющие собой информацию, усвоенную человеком и не существующую вне его сознания. Именно этот «субъективный» характер «новой» экономики определяет некоторые новые тенденции развития современного общества. Сегодня совершенно очевидна уместность тезиса В. Иноземцева о том, что «постиндустриальное общество развивается на фундаменте всемерного использования потенциала, заключенного в прогрессе теоретического знания».[22]

По нашему мнению, наличие и расширенное воспроизводство знаний обязательно способствует кардинальной трансформации всех хозяйственных процессов. За последнее время отмечается существенное увеличение темпов роста инвестиций в знания по сравнению с темпами роста инвестиций в основной капитал. Кроме того, 90% знаний, имеющихся в человеческой цивилизации, были получены в течение последних 30 лет.

Процесс формирования и распространения новых знаний лежит в основе процесса создания экономических ценностей «новой» экономики. Если следовать современной концепции «общества знаний», то можно отметить, что знания не только способствуют экономическому росту, но и приводят к структурным изменениям образа жизни конкретного человека и обществе в целом. Так, например, процесс непрерывного генерирования различного рода знаний качественным образом изменил требования к компетенциям хозяйствующих субъектов и является ключевым фактором в необходимости их адаптации к условиям «новой» экономики.

В современном обществе наблюдается повышение роли и значения человеческого капитала, а также изменение структуры трудовых ресурсов ввиду сокращения доли физического труда и возрастания доли высококвалифицированного умственного и творческого труда. Более всего начинают цениться такие качества работника как образованность, профессионализм, креативность и обучаемость. В современной структуре человеческого капитала особую ценность приобретают индивидуальные способности человека, позволяющие на основе имеющегося общего и специального человеческого капитала не просто наращивать знания, а создавать «новые» знания в процессе многократного увеличения их объема и качества, как в процессе обучения, так и при последующей реализации. Данные способности человека можно определить как креативно-интеллектуальный капитал. В этой связи, следует сказать, что основой успешности функционирования современной экономики является создание условий для подготовки и обучения человеческого индивида, обладающего подобными способностями.

Характерные особенности «новой» экономики, такие как изменение скорости смены технологий в производственной сфере, а также изменение видов трудовой деятельности выдвигают иные требования к образовательному процессу. В обществе возникает необходимость в повышении профессиональной мобильности трудовых ресурсов, главным фактором которого являются базовые знания и общая фундаментальная подготовка индивида. Так, стремительное изменение профессиональной структуры общества и обновление технологий производства в условиях инновационного процесса и научно-технического прогресса выдвинули на передний план задачи по переквалификации работника, либо получение им дополнительного или второго высшего образование.

Как мы уже сказали, непрерывная генерация уже существующего, а также создание абсолютно нового знания становится главным способом создания общественного богатства, в основе которого лежат умственные способности человека, развивающиеся именно в процессе образования, подразделяющееся на самообразование или потребление оказанной образовательной услуги. Еще Ф. Махлуп выдвинул идею о том, что ведущей отраслью современной экономики является образование, многогранность которого проявляется в его тесном взаимодействии с производством, наукой, рынком труда, процессами создания и генерации информации и знаний.

В «новой» экономике существует четыре взаимосвязанных сферы.

Во-первых, отрасль разработки, создания и распространения информации - *информационная сфера*, включающая:

- научно-техническую информацию;

- информацию бизнес-процессов;

- служебную информации;

- прочую информация.

Во-вторых, *система образования*, главным компонентом которой является высшая школа. Данная система является непосредственным участником информационного производства.

В-третьих, *сфера материального производства*, доля которого в условиях «новой» экономики неуклонно падает.

В-четвертых, *социальная сфера*, отражающая уровень и качество жизни членов современного общества. Следует отметить, что в «новой» экономике складывается другая социальная структура, в которой производитель и потребитель знания связаны.

Существование тесной взаимосвязи между успешным функционированием государства и ролю образования неоднократно подчеркивалась многими выдающиеся учеными и философами. Так, в свое время В. И. Вернадский высказал весьма актуальную на сегодняшний день мысль о то, что «гибель или упадок высшей школы – национальное несчастье, так как подрывается одна из основных ячеек существования науки. Великое несчастье России в том, что это часто не понимается, и в пылу мелких расчетов и интриг забывается значение для страны этих неполитических элементов жизни, необходимых для устойчивого существования».[17]

Сегодня принято считать, что наиболее эффективный способ вложения капитала есть вложение в образование и саморазвитие человека. Данное убеждение связано с тем, что в современном обществе неуклонно возрастает значимость образованного человека. Кроме того, в целях успешности стратегического развития государства становится очевидной необходимость создания условий для приумножения знаний. Данная миссия возложена на высшую школу, которая является основным субъектом, обеспечивающим воспроизводство и приумножение знаний.

Интенсивное развитие информационных технологий и средств коммуникации изменило структурные границы общества, превратив его во всемирную паутину различных сетей. Данное обстоятельство привело к необходимости формирования более тесного взаимодействия вузов с хозяйственными процессами «новой» экономики, а также постоянного учета потребностей рынка с ориентацией на его ценности. К тому же, в настоящее время вузовское финансирование складывается из нескольких каналов, что свидетельствует о снижении доли государства в обеспечении процесса их функционирования.

В современном мире деятельность ведущих вузов подвергается существенной трансформации, проявляющейся в:

- нарастании дифференциации образования;

- масштабном внедрении достижений научно-технического прогресса в систему подготовки научных кадров;

- усилении тенденции коммерциализации образования;

- ориентированности полученных знаний на удовлетворение потребностей личности, государства и общества;

- трансформации организационной культуры и распространении ее ценностей на всю сферу высшего образования.

Следует отметить, что с позиции экономической теории образования вуз как организация представляет собой пространство сосредоточения государственных, общественных и индивидуальных интересов, а их носители, в свою очередь, формируют человеческий и социальный капиталы.

Новые задачи высшей школы и ее изменившиеся социальные функции привели к серьезной структурной перестройке. Проводящееся реформирование высшей школы, выражающееся в создании разнообразных по организационно-правовой форме учебных заведений и внедрении новых направлений подготовки специалистов ориентировано, прежде всего, на усиление гибкости и вариативности всей системы высшего образования.

На Рис. 1 представлены основные характерные черты высшей школы:

**Рис. 1. Характерные черты вуза.**

1. Уникальность вуза заключается в способности одновременного воспроизводства источника, носителя, объекта и субъекта знания.
2. Система связей вуза проявляется в одновременном существовании зависимости от общественных и внутренних потребностей, ресурсов и приоритетов.
3. Социально-ориентированный институт, формирующий, как специалистов, так и социально ответственных членов общества.
4. Безальтернативность вуза проявляется в его незаменимости другими институтами.
5. Процесс формирования потенциала вуза требует значительных временных затрат.

К числу основных функций вузов относятся[10]:

- экономические, связанные с формированием и развитием интеллектуального, научно-технического и кадрового потенциала общества;

- политические, связанные с обеспечением безопасности общества, его устойчивого развития, включенность в общемировые процессы;

- культуротворческие, направленные на развитие духовной жизни общества;

- инновационные, связанные с внедрением инновационных продуктов, созданных вузом в конкретную хозяйственную практику;

- предпринимательские, связанные с развитием экономической самостоятельности вуза, умением эффективно продавать результаты своей образовательной, научной и производственной деятельности на различных рынках;

- функции сопровождения карьеры, связанные с развитием непрерывного образования;

- функции, связанные с развитием творческих (креативных) способностей человека;

- кластерные, связанные с позиционированием вуза как идеологического центра развития.

Для успешной реализации своих функций в современном обществе вузы должны реагировать на изменения, происходящие на рынке труда и образовательных услуг, а также быстро адаптироваться к быстро меняющимся условиям и осваивать новые информационно-коммуникационные технологии.

Следует отметить, что современный вуз представляет собой экономическую организацию, которая постепенно становится полноправной рыночной структурой. При этом возникает определенное противоречие между ролью вуза в устойчивом развитии общества и его положением в качестве рыночного субъекта. В сложившейся ситуации руководство вуза должно обеспечивать относительно равные условия взаимной конкуренции структур объекта, ограничить монополизированное производство и направлять экономические ресурсы на удовлетворение коллективных потребностей.

Становление рыночных отношений в сфере высшего образования и развитие инфраструктуры рынка образовательных услуг в нашей стране носят сложный и противоречивый характер. С одной стороны, в результате активной адаптационной деятельности многих учебных заведений всех ступеней образования, а также ряда мер, принятых на федеральном уровне и в части регионов, наметились и развиваются позитивные тенденции: формируется новая законодательная база, происходит перераспределение управленческих функций, возникают элементы многоканального финансирования, обновляется содержание образовательных программ и пр. С другой стороны, обозначился и все более обостряется ряд проблем, к которым, в первую очередь, можно отнести неприспособленность значительного числа вузов к работе в условиях нарастающей конкуренции.

Кроме того, сокращение финансирования государственных учреждений вследствие недостаточности доходной части бюджета отрицательно сказывается на деятельности образовательных учреждений, в том числе высших учебных заведений.

С другой стороны, учреждения высшего образования получили большую свободу в своих действиях, для них открываются новые возможности самостоятельно изыскивать средства на финансирование деятельности путем реализации программ платного обучения, оказания платных дополнительных и иных образовательных услуг. Сегодня учебные заведения могут осуществлять производственную, коммерческую и другую деятельность.

**1.2. ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ**

В исследованиях российских ученых конца XX века вся система высшего профессионального образования стала рассматриваться как самостоятельная отрасль экономики, составными элементами которой являются конкурирующие между собой вузы. Сегодня мы наблюдаем объективные трансформации вузов, проявляющиеся в виде изменения их видовой структуры и организационно-правовых форм хозяйствования, что обусловлено процессами модернизации всей системы общественных отношений, в том числе и экономико-правовых. Современные тенденции и реформы в области высшего образования должны способствовать более полной реализации стоящих перед вузами задач.

Следует отметить, что в современных условиях хозяйствования вуз представляет собой некий кластер, одновременно сочетающий в себе черты академизма и консерватизма с особенностями предпринимательской структуры и полноправного рыночного субъекта.

Все высшие учебные заведения в Российской Федерации, независимо от организационно-правовой формы хозяйствования и формы собственности, в соответствии с законодательством являются некоммерческими организациями. Они созданы для осуществления образовательного процесса, реализации одной или несколько основных образовательных программ (ООП ВПО), обеспечения содержания и воспитания обучающихся. Современная концепция развития образовательных учреждений, учитывающая особенности тенденций «новой» экономики, ориентирована на обеспечение условий для повышения их экономической самостоятельности на основе использования существующих и создания новых организационно-правовых форм.

Все образовательные организации в Российской Федерации по своим организационно-правовым формам могут быть государственными, муниципальными, автономными некоммерческими организациями (учреждениями), частными, учреждениями общественных и религиозных организаций. При этом действие законодательства в области образования распространяется на все образовательные организации, находящиеся на территории Российской Федерации, независимо от их форм собственности, организационно-правовых форм хозяйствования и подчиненности.

Основные формы собственности и организационно-правовые формы хозяйствования вузов, функционирующих в настоящее время на территории Российской Федерации представлены в Таблице 1.

*Таблица 1*

**Формы собственности и организационно-правовые формы хозяйствования вузов Российской Федерации**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Формы собственности** | **Организационно-правовые формы хозяйствования** |
| 1. | Федеральная государственная собственность | Федеральное государственное образовательное учреждение (бюджетное, автономное) |
| 2. | Государственная собственность | Государственное образовательное учреждение(в т. ч. казенное) |
| 3. | Муниципальная собственность | Муниципальное образовательное учреждение(казенное, бюджетное, автономное) |
| 4. | Смешанная собственность | Автономная некоммерческая образовательная организация |
| 5. | Частная собственность | Негосударственное частное образовательное учреждение;Негосударственное аккредитованное частное образовательное учреждение |

Следует отметить, что ранее деление образовательных учреждений на типы (частные, государственные или муниципальные) осуществлялось в зависимости от принадлежности их имущества. В настоящее время возник еще один критерий данного деления, основанный на степени самостоятельности. Так, в соответствии с Федеральным законом от 08.05.2010 № 83-ФЗ выделяется три типа государственных (муниципальных) учреждений: казенные, бюджетные и автономные учреждения.

В настоящее время многие вузы России столкнулись с выбором приемлемой для них организационно-правовой формы. Однако, все вышеперечисленные наименования учреждений (казенное, бюджетное, автономное) выступают лишь типами внутри единой организационно-правовой формы учреждения как юридического лица.

Решения о смене типа учреждения имеет важное практическое значение. Это связано с тем, что изменение организационно-правовой формы юридического лица является реорганизацией, при которой юридическое лицо в старой форме прекращает свое существование, а на его месте возникает юридическое лицо новой формы, которое принимает на себя все обязательства реорганизованного лица. В этом случае учреждение должно заново получать необходимые для осуществления деятельности лицензии, проходить государственную аккредитацию и т. п. Смена же типа учреждения реорганизацией не является. Все полученные лицензии и свидетельства о государственной аккредитации сохраняют свое действие, и переоформлять документы не требуется.

Рассмотрим характерные особенности вышеуказанных организационно-правовых форм хозяйствования вузов и сравним возможности их хозяйственной деятельности.

Итак, с 1 января 2011 г. для ряда государственных и муниципальных учреждений появился казенный тип учреждения, представляющий собой государственное (муниципальное) учреждение, которое может оказывать государственные (муниципальные) услуги, выполнять работы и (или) исполнять государственные (муниципальных) функции. Их деятельность направлена на обеспечение реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления. Деятельность казенных учреждений финансируется на основании бюджетной сметы за счет средств соответствующего бюджета.[5] Статус казенного учреждения можно сравнить со статусом ранее существующего бюджетного учреждения.

Право осуществлять деятельность, приносящую доход казенное учреждение может только в случае, если это зафиксировано в его учредительном документе. Доходы, полученные от такой деятельности, будут поступать в соответствующий бюджет бюджетной системы РФ. Казенное учреждение не имеет права предоставлять и получать кредиты (займы), приобретать ценные бумаги. Субсидии и бюджетные кредиты казенному учреждению не предоставляются. Оно также не имеет права отчуждать имущество либо иным способом распоряжаться им без согласия собственника. Это означает, что казенное учреждение лишено права самостоятельно распоряжаться средствами, полученными им от ведения приносящей доход деятельности, и вся его собственность находится в оперативном управлении. Вузы могут получить статус казенных учреждений по решению федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ или органов местного самоуправления.

Бюджетное учреждение представляет собой некоммерческую организацию, созданную для выполнения работ, оказания услуг для реализации полномочий государственных (муниципальных) органов власти в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта и пр. Данный тип организации может учреждаться, собственно, на уровне Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципального образования.[5]

Бюджетное учреждение осуществляет основную деятельность в соответствие с государственным (муниципальным) заданием, от выполнения которого оно не вправе отказаться и которое финансируется субсидиями из соответствующего бюджета. Средства, полученные от приносящей доход деятельности, и приобретенное за счет этих средств имущество поступают в самостоятельное распоряжение бюджетного учреждения. Неиспользованные до конца финансового года остатки субсидий также остаются в его распоряжении.

Новое законодательство существенным образом расширило имущественные права бюджетного учреждения. Так, государственное имущество закрепляется за бюджетным учреждением на праве оперативного управления, а заработанное им в процессе деятельности имущество (кроме недвижимого) передается в его собственное владение и пользование.

Следует отметить, что по всем существующим обязательствам бюджетного учреждения государство ответственности не несет. В случае такой необходимости но будет отвечать по своим обязательствам своим имуществом, полученным в процессе своего функционирования. Исключение составляет все недвижимое и особо ценное движимое имущество, закрепленное за бюджетным учреждением его учредителем собственником).

В соответствии с новым законодательством бюджетные учреждения получили право создавать хозяйственные общества без согласия собственника имущества. Права на использование результатов собственных научных и технических разработок являются взносом в уставные капиталы данных обществ. При этом доля бюджетного учреждения в уставном капитале хозяйственного общества должна составлять более 25% для акционерных обществ и более 1/3 для обществ с ограниченной ответственностью. Доля других лиц в уставном капитале хозяйственного общества должна быть оплачена денежными средствами не менее чем наполовину.

Однако, по новому федеральному законодательству бюджетные учреждения вправе распоряжаться долями (акциями) в уставных капиталах хозяйственных обществ, предварительно согласовав это с учредителем-собственником.

Особенно важными нововведениями стали положения Федерального закона о порядке распоряжения бюджетными организациями дохода, полученными как от использования долей (акций) в уставных капиталах хозяйственных обществ, так и прибыли от деятельности хозяйственных обществ. Устанавливается, что указанные доходы поступают в их самостоятельное распоряжение, учитываются на отдельном балансе и направляются только на осуществление уставной деятельности данных учреждений. При этом образовательные учреждения вправе создавать хозяйственные общества единолично либо с привлечением других лиц в качестве учредителей в целях снижения бюджетных расходов на финансирование создания и деятельности инновационных предприятий в первые годы деятельности.

В соответствии с ФЗ № 174-ФЗ от 03.11.2006 г. автономное учреждение – это некоммерческая организация, созданная для выполнения работ, оказания услуг для реализации полномочий государственных (муниципальных) органов власти в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта и пр.[4]

В соответствии с основной деятельностью учреждений данного типа формируется государственное (муниципальное) задание, которое утверждается учредителем-собственником. При этом оказывая частично платные или бесплатные услуги третьим лицам автономное учреждение реализует полномочия органов государственной власти, местного самоуправления в сфере науки, образования и пр. в соответствии с госзаданием. Основная деятельность автономного учреждения финансируется преимущественно за счет субсидий из государственного (муниципального) бюджета.

Без согласия учредителя автономное учреждение не вправе распоряжаться недвижимым и особо ценным движимым имуществом, за крепленным за ним учредителем или приобретенным за счет средств, выделенных ему учредителем. К особо ценному движимому имуществу федеральных автономных и бюджетных учреждений отнесено имущество стоимостью от 200 тыс. до 500 тыс. руб., для учреждений субъектов РФ – от 50 тыс. до 500 тыс. руб., для учреждений, находящихся в муниципальной собственности, – от 50 тыс. до 200 тыс. руб.

В соответствии с законодательством автономное учреждение имеет право распоряжаться остальным имуществом самостоятельно. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что у автономного учреждения помимо имущества, находящегося в оперативном управлении, может находиться имущество в собственности.

Кроме того, на автономные учреждения не распространяются требования бюджетного законодательства о:

- порядке расходования средств, находящихся в самостоятельном распоряжении:

- необходимости расходовать средства строго по статьям сметы доходов и расходов;

- процедуре выделения средств по сметному финансированию;

- порядке расходования средств путем размещения государственного (муниципального) заказа уполномоченным органом (организация аукциона, конкурса, проведение котировок цен) и т.п.

Автономное учреждение получило право открывать счета в кредитных организациях, так как казначейство теперь не контролирует распоряжение данными средствами. В свою очередь бюджетные учреждения могут иметь лицевые счета только в казначействе.

Учредитель-собственник имущества автономного учреждения не имеет права на получение доходов от осуществления деятельности автономного учреждения и использования закрепленного за ним имущества. Следовательно, автономные учреждения являются менее зависимыми от государства в вопросе перераспределения предоставленных средств внутри сметных статей. Данными объектами собственности, включая находящимися в его распоряжении денежными средствами, вуз отвечает по своим обязательствам. Автономные учреждения могут брать кредитные средства для реализации собственных инвестиционных программ, а также вносить его в уставный капитал других юридических лиц.

Вместе с тем, в случае невыполнения условий договора автономные учреждения будут отвечать по взысканиям принадлежащими им денежными средствами и имуществом, приобретенными на доходы, полученные от предпринимательской деятельности. Тем не менее, появление собственности позволяет автономному учреждению самостоятельно распорядиться соответствующими объектами и препятствует вмешательству учредителя в этот процесс.

Следовательно, признана возможной частичная коммерциализация образовательного учреждения посредством замещения объектов государственной собственности на объекты, находящиеся в собственности самого учреждения. Это значит, что автономные учреждения могут участвовать в совместных инвестиционных проектах, в экономической деятельности, выступая как со стороны инвестора, так и со стороны реципиента во взаимовыгодных отношениях при юридически четком распределении рисков. Создаются ресурсные и финансовые условия для повышения эффективности и конкурентоспособности сферы высшего образования, для роста инвестиционной привлекательности вузов и совершенствования экономических механизмов при одновременном соблюдении конституционных прав граждан в сфере образования.

Если проанализировать возможности бюджетных и автономных учреждений высшего профессионального образования, то можно заметить, что в порядке принадлежности имущества и особенностях распоряжения им принципиальных отличий практически нет. Так, земельные участки для осуществления деятельности в соответствии с их уставами предоставляются на схожих условиях и закрепляются за ними на праве постоянного (бессрочного) пользования. Что касается субсидии на возмещение расходов по оказанию государственных услуг в рамках финансового обеспечения, то остатки бюджетных средств текущего финансового года могут быть использованы на те же цели в следующем финансовом году.

Существенной разницы нет также в праве использования средств от приносящей доход деятельности. Единственное, что отличает бюджетные

образовательные учреждения – отсутствие у них права размещать денежные средства на депозитах в кредитных организациях, а также совершать сделки

с ценными бумагами, если иное не предусмотрено федеральными законами.

К важным рискам автономного учреждения следует отнести недостаточность имущества, в том числе денежных средств, для решения стоящих задач и сокращения бюджетного финансирования в связи с их целевым характером, поскольку целевые субсидии для автономных учреждений пока не предусмотрены. Дело в том, что учредитель автономного учреждения не несет субсидиарную ответственность по его обязательствам. Отсюда ответственность по обязательствам становится важным аспектом деятельности вуза. Например, в настоящее время университетам полностью финансируют расходы на уплату налога по всему

имуществу, находящемуся в оперативном управлении бюджетного учреждения и участвующему в уставной деятельности. Для крупных университетов сумма годового финансирования налога на имущество может составлять более 60 млн. руб. и ежегодно увеличиваться на 2–3 млн. руб. У автономных учреждений для финансирования данных расходов по уплате налога в качестве объекта налогообложения признается только недвижимое и

особо ценное движимое имущество, закрепленное (или приобретенное) за ним, в том числе земельные участки. Сумма налога на имущество по другому

движимому имуществу уплачивается за счет собственных средств автономного учреждения.

Пределы ответственности у двух рассматриваемых типов образовательных учреждений разные. С одной стороны, перечень видов имущества автономного учреждения, на которое может быть обращено взыскание, больше, чем у бюджетного учреждения, что для контрагентов, безусловно, является более привлекательным. В то же время автономное учреждение в отличие от бюджетного рискует лишиться недвижимого имущества, без которого оно не сможет заниматься приносящей доход деятельностью.

На недвижимое имущество бюджетного учреждения не может быть обращено взыскание вообще, а недвижимое имущество автономного учреждения защищено только в той части, которая была приобретена за счет средств бюджета или закреплена до перехода в статус автономного учреждения. То недвижимое имущество, которое приобретено за счет средств от приносящих доход видов деятельности, может быть конфисковано в счет уплаты долгов автономного учреждения.

Таким образом, без согласия учредителя как автономное, так и бюджетное учреждения не вправе распоряжаться имуществом, которое не может быть направлено на погашение обязательств. При этом перечень видов такого имущества у автономных учреждений меньше.

В настоящее время университеты как бюджетные учреждения имеют возможность получить налоговую льготу и не платить налог на прибыль, если у них соотношение доходов от образования и науки к доходам от прочей деятельности будет 90 к 10 %. Для автономного учреждения такая возможность отсутствует. В рыночных условиях университет как автономное учреждение будет вынужден получать доходы от всех возможных видов деятельности в связи с недостаточностью оборотных средств. За все оборудование, которое университет будет приобретать из внебюджетных средств, он обязан платить налог на прибыль. Автономные учреждения, созданные на базе имущества, находящегося в федеральной собственности, в отличие от бюджетных учреждений вправе открывать не только счета в кредитных организациях, но и лицевые счета соответственно в территориальных органах Федерального казначейства, финансовых органах субъектов Федерации, муниципальных образований. Соответственно они должны платить банку за обслуживание счета, в то время как бюджетные учреждения освобождены от платы за обслуживание лицевого счета, у них в этом плане ничего не изменилось.

В настоящее время в деятельности автономных учреждений существует много спорных моментов, которые выносятся экономистами и юристами организаций на обсуждение. Российской практики для перехода в статус автономного учреждения еще недостаточно. Анализ работы ряда учреждений образования, которые стали автономными, показывает, что плюсы для них, безусловно, имеются. Прежде всего, это возможность оказывать дополнительные образовательные услуги и увеличивать свои внебюджетные средства. Однако и минусы тоже налицо. Например, в отношении учреждений общего образования администрации городов по итогам года имеют возможность (и некоторые уже воспользовались этим) отзывать часть субсидии в связи с невыполнением школами государственного задания. Возможен такой вариант и для университетов. Очевидной целью, которая здесь преследуется, является повышение эффективности оказания образовательных услуг на основе их коммерциализации. Однако это не должно повлечь за собой нарушения права граждан на получение бесплатного образования.

**1.3.Современная проблематика отношений собственности в высшей школе: российский и зарубежный опыт.**

Вхождение российской высшей школы в единое общеевропейское образовательное пространство и подписание Болонской декларации в значительной степени определили необходимость реформирования отечественной высшей школы. При этом одной из первостепенных проблем, требующих незамедлительного решения является проблема отношений собственности в сфере высшего профессионального образования.

Отношения собственности –это отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами по поводу присвоения (отчуждения) какого-либо объекта собственности.

Система собственности представляет собой далеко не второстепенный вопрос в деятельности любого учреждения, в том числе и вуза. Учитывая все существующее многообразие отношений собственности, выбор вариантов данных отношений находится в зависимости от условий функционирования конкретного вуза.

Отношения собственности представляют собой основу любой социальной системы не зависимо от его сферы деятельности. Фундаментальность данного утверждения является теоретическим посылом к установлению новой для вуза системы отношений собственности.

Необходимость трансформации существующей системы отношений собственности в системе высшего образования порождается сложившимися условиями хозяйствования. Выбор вариантов собственнических отношений среди всего их многообразия находится в зависимости от условий функционирования конкретного высшего учебного заведения.

Вся сложность отношений собственности в высшей школе заключается в том, что отечественные вузы до сегодняшнего времени не являлись субъектами рынка и практически не имеют достаточного опыта рыночных взаимоотношений. В то же время вузам приходится функционировать в рыночных условиях и применять механизмы рынка при хронической недостаточности бюджетных поступлений.

Однако, несмотря на очевидную необходимость реформирования системы отношений собственности, существуют некоторые опасения по поводу наступления негативных последствий, связанных с возможными угрозами потери управляемости высшей школой или излишней коммерциализацией и приватизацией земли и материальных объектов.

Следует, однако, констатировать, что проведение быстрого реформирования существующей системы отношений собственности в высшей школе все-таки невозможно. Это связано, прежде всего, с тем, что вуз осуществляет свою образовательную деятельность в соответствии с единым стандартом.

Современные глобальные тенденции и увеличения степени вовлеченности экономики стран в единое пространство требуют совершенствования системы отношений собственности высшего образования не только в России, но и во всем мире.

Общие тенденции высшей школы, включающие резкий рост контингента обучаемых при ограниченности бюджета, изменения в финансировании высшего образования: сокращение финансирования высшей школы из средств государственного бюджета, изменяющиеся механизмы финансирования и распределения средств между высшими учебными заведениями; сложная текущая экономическая ситуация, глобализация и рост конкуренции на рынке труда, быстрый научно-технический прогресс наряду с необходимостью поддержания конкурентоспособности отечественного образования обусловили рост потребности вузов в материальных ресурсах.

Несмотря на существенные отличия, вузы практически всех стран в последние годы сталкиваются с серьезными финансовыми затруднениями в условиях сокращения бюджетного финансирования. Различные типы зарубежных вузов применяют адаптационные методы к условиям ограниченности бюджетного финансирования и нехватке средств, активнее привлекая внебюджетные средства.

В 2013 году был проведен мониторинг изменений госфинансирования вузов, в котором приняли участие 22 европейские страны. Такие страны как Хорватия, Греция, Ирландия, Италия и Нидерланды объявили о сокращениях заработной платы и социальных льгот для преподавателей. В вузах Хорватии, Греции и Ирландии, помимо сокращения зарплаты преподавателей, произошло также уменьшение финансирования для поддержания и развития университетской инфраструктуры. Вузы Франции и Польши все-таки получили дополнительные финансовые средства. Так, во Франции в сфере высшего профессионального образования создана 1 тыс. новых рабочих мест, а в Польше ожидается увеличение заработной платы на 9 процентов после нескольких лет застоя.

А в Англии и Уэльсе уменьшение капиталовложений в развитие вузовской инфраструктуры из государственных источников за период с 2010 по 2013 годы сократилось почти вдвое. Исключением стала Швеция, где произошло увеличение государственного финансирования системы высшего профессионального образования.

Некоторые европейские страны, попавшие в трудное финансовое положение, избрали политику повышения платы за обучение в вузах. Так, в Испании студенческие сборы увеличились с 15 до 25% (в зависимости от области); увеличить плату за обучение в 2013-2015 годах планирует Ирландия. Однако некоторые страны, несмотря на финансовые трудности, все-таки отказались от этого пути, например, Чехия, Греция и большинство земель Германии.

*Таблица 2*

**Динамика финансирования систем высшего образования стран Европы (2008-2012 гг.)[54]**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **Общее финансирование в 2012 г. (EUR, mllions)** | **Номинальное изменение в 2008-2012 гг.,%** | **Инфляция,%** | **Изменение в 2008-2012 гг с учетом инфляции,%** |
| **Исландия** | 78 | +13 | 6 | +7,2 |
| **Ирландия** | 1,236 | -20 | 1,9 | -21 |
| **Великобритания** | 9,815 | -10 | 2,8 | -13 |
| **Франция** | 19,8 | +8,8 | 2,2 | +6,4 |
| **Испания** | 7,258 | -9,5 | 2,4 | -11 |
| **Португалия** | 602 | -1,5 | 2,8 | -4,1 |
| **Нидерланды** | 3,232 | +10 | 2,8 | +7,5 |
| **Бельгия** | 585 | +19 | 2,6 | +16 |
| **Германия** | 24,9 | +23 | 2,1 | +20 |
| **Дания** | - | - | 2,4 | - |
| **Норвегия** | 3,621 | +22 | 0,4 | +21 |
| **Швеция** | 6,235 | +22 | 0,9 | +21 |
| **Чехия** | 802 | -14 | 3,5 | -17 |
| **Австрия** | 2,169 | +15 | 2,6 | +13 |
| **Италия** | 6,633 | -12 | 3,3 | -14 |
| **Греция** | 200 | -25 | 1 | -25 |
| **Хорватия** | 369 | +5,3 | 3,4 | +1,8 |
| **Словакия** | 447 | +2,1 | 3,7 | -1,5 |
| **Венгрия** | 542 | -20 | 5,7 | -24 |
| **Польша** | 3,015 | +12 | 3,7 | +8,6 |
| **Литва** | 189 | -19 | 3,2 | -22 |
| **Латвия** | - | - | 2,3 | - |
| **Эстония** | - | - | 4,2 | - |

В условиях сокращения господдержки университеты для поддержания своей деятельности все большее внимание обращают на негосударственные каналы финансирования – различные фонды и программы. Данная тенденция является общей для стран, столкнувшихся с подобной проблемой. Кроме того все европейские страны в условиях дефицита финансирования активно сокращают расходы, связанные с обслуживанием и развитием вузовской инфраструктуры. Подобные решения принимаются либо непосредственно государственными органами, либо в результате собственных решений университетов. Однако, в будущем изношенные оборудование и инфраструктура могут существенно ухудшить образовательную среду. Следовательно, в дальнейшем со стороны вузов потребуется увеличение затрат на их обновление и совершенствование.

В современных условиях хозяйствования вузы вынуждены подстраиваться под рынок образовательных услуг для реализации собственного устойчивого финансирования. Все это способствует к изменениям самой сути и статуса государственного образовательного учреждения, когда значительное число вузов по существу становятся предприятиями образовательного бизнеса, т.е. предпринимательскими структурами с определенной степенью хозяйственной автономии.

Процесс формирования «новой»экономики заключает в себе важную особенность, связанную с эволюцией образовательных систем: по мере перехода к рыночным отношениям доля негосударственного секторав этой области неуклонно возрастает. Данное обстоятельство связано с тем, что финансовая независимость от государства с его жесткой системой контроля и распределения средств позволяет полнее реализовать на практике один из основных принципов высшей профессиональной школы – университетскую автономию и обеспечение академических свобод.

*Таблица 3*

**Степень автономии университетов** [**33]**

|  |  |
| --- | --- |
| Страна |  Вузы могут свободно: |
| Иметь в собственности здания и оборудование | Занимать средства | Расходовать бюджеты на достижение собственных целей | Устанавливать академическую структуру | Нанимать и увольнять персонал | Устанавливать заработную плату | Определять количество обучающихся | Определять уровень платы за обучение |
| Нидерланды |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Польша |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Великобритания |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Австралия |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Мексика |  |  |  |  |  |  |  | - |
| Швеция |  |  |  |  |  |  |  | - |
| Финляндия |  | - |  |  |  |  |  | - |
| Норвегия |  | - |  |  |  |  |  | - |
| Дания | - | - |  |  |  |  |  |  |
| Австрия |  | - |  |  |  |  | - | - |
| Корея (нац. гос. ун-ты) | - | - | - |  |  | - |  |  |
| Турция | - | - | - |  |  | - |  | - |
| Япония (нац. гос. ун-ты) | - | - | - |  |  | - | - | - |

*Примечание:* Ключевые аспекты (стороны), в которых вузы:

* - обладают автономией;
* - обладают частичной автономией.

Учитывая практику существования крупнейших негосударственных вузов (Гарвард, Кембридж, Оксфорд и др.) можно отметить, чтопри грамотном и разумном вложении частного капитала обеспечивается эффективная отдача от материальных и нематериальных активов.

В странах с развивающейся экономикой наблюдается определённая закономерность развития частного образования. Она проявляется в следующем: чем выше показатели экономического развития государства, тем доля частного сектора там выше.Среди стран-лидеров по степени развитости частного образования можно выделить Бразилию (92,8%) и Чили (89,1%), а также Индонезию, где число частных вузов почти в сто раз превышает государственные.(в стране насчитывается примерно 2,9 тыс. частных вузови 32 государственных). Лидерами приватизации в сфере высшего профессионального образовании можно назвать Мексику, Китай, Грузию.

Для оценки масштабов и темпов приватизации в образовании используют индекс приватизации, который определяется соотношением следующих показателей:

а) совокупная численность студентов, обучающихся в негосударственных заведениях в отношении к общему числу студентов в стране;

б) число частных учебных заведений в отношении к общему числу учебных заведений данного уровня в стране.

В странах с устойчивым режимом приватизации эти показатели имеют высокую положительную корреляцию. В среднем, относительное число частных заведений (б) в полтора-два раза превышает относительное число частных студентов(а), что свидетельствует о сбалансированности процессов приватизации. К примеру, максимальное значение данного показателя (индекс приватизации) наблюдается в Чили – 77,6/92,8***(0,83)* –** и означает почти полную приватизацию образования**,** а минимальный в ЮАР – 4,1/83,8***(0,04)* –** полное её отсутствие.

*Таблица 4*

**Доля частного сектора высшего образования (по**

**количеству учащихся от их общего числа),%[55]**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Типы стран** | **0-10%** | **10-35%** | **35-60%** | **Свыше 60%** |
| **Страны с развивающейся****экономикой** | Куба,ЮАР | Египет,Кения | Индия,Малайзия | Чили,Бразилия,Индонезия,Филиппины |
| **Страны сразвитой****экономикой** | Германия,НоваяЗеландия | Венгрия,США | Великобритания | Япония,РеспубликаКорея |

Исследователи выделяют несколько основных путей приватизации, характерных для стран с развивающейся экономикой:

1. Частичная или полная приватизация материальных активов путем смены собственника.
2. Приватизация отдельных служб (материально-техническое обслуживание, обеспечения питанием и оказание медицинских услуг и т. д.)
3. Увеличение доли внебюджетных источников финансирования.
4. Ваучеризация, подразумевающая применение государственных финансовых обязательств перед определёнными группами населения при оплате стоимости обучения.
5. Коммерциализация деятельности вуза за счёт расширения сфер деятельности, не связанной с учебным процессом (учреждение собственных коммерческих структур).
6. Уменьшение степени влияния государства на управление высшим учебным заведением. При этом бюджетное (государственное) финансирование может сохраняться, например, в случае национальных исследовательских университетов.

Конечно, это далеко не полный список возможностей, которые инструментально способствуют приватизации в образовании. Её суть заключается в совокупности различных структурных и системных преобразований, связанных с ограничением влияния государственных механизмов и средств на деятельность высшей профессиональной школы.

**ГЛАВА 2. ВЕКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ.**

**2.1. ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВА НА ПРОЦЕСС ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ.**

В условиях формирования «новой» экономики взаимоотношения между государством и вузами претерпевают существенные изменения. Ранее основная проблема заключалась в желании вузов получить со стороны государства как можно больше свободы в осуществлении своей деятельности. Сегодня возникли новые проблемы: у вузов – как функционировать в условиях децентрализации и рыночной ориентированности; у государства – как защитить широкие общественные интересы. Естественно, данные проблемы во многом являются противоположными. Однако следует помнить, что государство в данном случае должно выступать в роли некоего посредника, охраняющего интересы, как потребителей, так и производителей образовательных услуг, не забывая при этом и про свои собственные.

В настоящее время особенно острой является проблема выбора организационно-правового статуса высших учебных заведений как государственных учреждений и необходимости ведения вузами эффективной хозяйственной деятельности в условиях существенной нехватки бюджетного финансирования. Непонятной остается ситуация в сфере регулирования прав вузов на объекты интеллектуальной собственности, создаваемые при использовании средств государственного бюджета.

Трансформация системы отношений собственности в сфере высшего профессионального образования предполагает детального изучения их реального состояния, тенденций развития и особенностей механизма реализации. Игнорирование государством данной проблемы может повлечь за собой деградацию и потерю конкурентоспособности отечественного высшего образования в условиях «новой» экономики основанной на знании, как стратегическом ресурсе.

Одним из стратегических путей снижения рисков в сфере высшего образования является трансформация статуса и самой сути образовательных учреждений в сочетании с их государственной поддержкой. Государство не должно уходить из сферы образования, тем самым превращая ее исключительно в коммерческую отрасль, а должно поменять формы своего участия в данном процессе. Следовательно, анализ взаимоотношений между государством и вузами требует нетрадиционных подходов.

Признаки дифференциации правового регулирования деятельности вузов разного типа (государственные или муниципальные бюджетные и автономные, частные) предусмотрены законодательством – это отношения собственности, особенности финансирования, распоряжение денежными средствами, недвижимым имуществом, в том числе полученным от учредителя и приобретенным за счет внебюджетных источников.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. устанавливает единый подход к определению организационно-правовой формы и формы собственности образовательных организаций в зависимости от уровней образования, которые определяются их социальной значимостью. Так, например, преобладающей формой организации общего образования должно быть учреждение, имущество которого принадлежит учредителю-собственнику, т. е. государству, делегирующему соответствующие права по управлению государственной собственностью федеральным, региональным, муниципальным органам. Имущество, приобретенное вузом за счет внебюджетных доходов, должно принадлежать ему не на праве оперативного управления, а на праве собственности. В настоящее время право оперативного управления приобретенным имуществом существенно снижает заинтересованность вуза в экономичном его использовании. Вуз и сейчас, и в перспективе будет ограничен в распоряжении принадлежащим ему имуществом законом (целевое использование), уставом (утверждается учредителем), назначением самого имущества (осуществление образовательной деятельности, оказание образовательных услуг). Вуз не имеет права продавать собственное имущество без согласия учредителя. Такого рода сделки могут быть оспорены в суде. При этом учредитель может потребовать ликвидации вуза, использующего имущество не по назначению. Самостоятельность вуза в качестве собственника недвижимого имущества должна повысить его ответственность за нецелевое использование данного имущества.

В настоящее время законом определены стоимостные критерии особо ценного движимого имущества. Однако не определены особо ценные объекты именно для вуза с учетом его отраслевой специфики.

Сегодня необходимо решать проблему объектов корпоративной собственности вуза, которые создаются или приобретаются на средства, заработанные или привлеченные его коллективом. Для этого следует ускорить разработку законодательной базы, касающейся данного вопроса. В качестве одного из вариантов решения этого вопроса следует рассматривать оформление долевой собственности разных субъектов управления образованием и коллективов образовательных учреждений.

В условиях уменьшения доли государственного финансирования и для достижения устойчивости внебюджетного финансирования вузы вынуждены подстраивать свою деятельность под требования рынка образовательных услуг. Данная мера приводит к изменениям самой сути и статуса государственного образовательного учреждения. Это означает, что большая часть вузов становится предпринимательскими структурами с определенной степенью хозяйственной автономии, то есть превращаются в предприятия образовательного бизнеса.

В сложившихся условиях дефицита бюджетного финансирования основной целью экономической деятельности вуза становится экономия средств. При этом речь идет о сокращении затрат вуза по основной деятельности на основе совершенствования их нормирования, об экспансии внебюджетных поступлений, в том числе от платных образовательных услуг и реализации результатов научных разработок, принадлежащих вузу. Вместе с тем необходимо обеспечивать государственные гарантии осуществления вузами образовательной функции.

Очевидно, что для современного государственного вуза значимы как бюджетные, так и внебюджетные средства. Сегодня многие региональные вузы находятся в сложной финансовой ситуации, связанной с изменением системы бюджетного финансирования (подготовка специалистов на основе государственного задания, конкурс на получение контрольных цифр приема, в котором могут участвовать и негосударственные вузы, финансирование обучения, исходя из суммы нормативных затрат в расчете на одного обучающегося) и отдельные элементы государственной политики в области высшего образования (создание механизма конкуренции между вузами за сильных абитуриентов, приводящего к их оттоку из регионов, установка на сокращение количества вузов и филиалов). Вузам, как и современным коммерческим организациям, требуется искать источники финансирования и находить их оптимальное сочетание и соотношение. На практике, в рамках действующей системы государственного образования происходили и продолжаются интенсивные процессы увеличения доли внебюджетных и привлечённых «со стороны» средств.

Следует отметить, что дефицит финансовых средств в государственном бюджете, связанный с падением платежеспособности со стороны населения свидетельствует о том, для реформирования высшего профессионального образования не подходит ни административно-командный, ни рыночный методы. Решение данной проблемы может связано с возможностью наделения уровня высшего профессионального образования особым статусом. Возможно субъектов высшего профессионального образования следует наделить статусом некоммерческих организаций, отделенных от государства и работающих на контрактных взаимоотношениях с обществом. При этом вузы должны быть наделены землей, движимым и недвижимым имуществом. Государство, в свою очередь, должно финансировать определенную часть реальных затрат на образование.

В переходный период к рыночной экономике наиболее динамично развивающимся был негосударственный сектор. Как показывает практика, именно негосударственные учебные заведения способны к быстрому реагированию на конъюнктурные изменения рынка труда. Данные вузы способны удовлетворить спрос на образование части населения определенного качества и по современным специальностям. Однако частные вузы способны заменить государство лишь в конъюнктурных сферах российского высшего профессионального образования, обеспечивающих скорую прибыль. Следовательно, негосударственный сектор стремиться захватывать только ограниченные сферы подготовки, которые обладают наибольшей экономической отдачей и наименьшей капиталоемкостью.

Роль негосударственных учебных заведений в оказании образовательных услуг в целом и платных услуг в частности остается достаточно низкой. Все-таки доминантное положение в сфере высшего профессионального образования, в том числе и в его коммерческом сегменте, сохраняется за государственными учебными заведениями.

В Таблице 5 показана динамика развития количества государственных и частных вузов в период с 1993 по 2010 гг.

*Таблица 5*

**ВЫСШИЕ УЧЕБНЫЕ ЗАВЕДЕНИЯ**

**(на начало учебного года)[43]**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **1993/94** | **1995/96** | **2000/01** | **2003/04** | **2004/05** | **2005/06** | **2006/07** | **2007/08** | **2008/09** | **2009/10** |
| Число вузов всего | 626 | 762 | 965 | 1044 | 1071 | 1068 | 1090 | 1108 | 1134 | 1114 |
| В том числе:  |
| государственные и муниципальные | 548 | 569 | 607 | 652 | 662 | 655 | 660 | 658 | 660 | 662 |
| негосударственные | 78 | 193 | 358 | 392 | 409 | 413 | 430 | 450 | 474 | 452 |
| Численность студентов всего, тыс. чел. | 2613 | 2791 | 4741 | 6456 | 6884 | 7064 | 7310 | 7461 | 7513 | 7419 |
| В том числе: |
| Государственные и муниципальные вузы | 2543 | 2655 | 4271 | 5596 | 5860 | 5985 | 6133 | 6208 | 6215 | 6136 |
| Из них обучалось на отделениях: |
| Очных | 1625 | 1700 | 2442 | 3010 | 3144 | 3195 | 3251 | 3241 | 3153 | 3017 |
| Очно-заочных (вечерних) | 170 | 161 | 259 | 302 | 300 | 300 | 291 | 280 | 269 | 253 |
| Заочных | 748 | 795 | 1519 | 2165 | 2279 | 2348 | 2443 | 2532 | 2637 | 2710 |
| экстернат | - | 0,1 | 51 | 120 | 137 | 142 | 147 | 155 | 156 | 155 |
| Негосударственные вузы | 70 | 136 | 471 | 860 | 1024 | 1079 | 1177 | 1253 | 1298 | 1283 |
| Из них обучалось на отделениях: |
| Очных | 37 | 53 | 183 | 267 | 290 | 313 | 331 | 331 | 304 | 263 |
| Очно-заочных (вечерних) | 5 | 14 | 44 | 50 | 61 | 71 | 81 | 72 | 74 | 71 |
| Заочных | 22 | 61 | 243 | 539 | 663 | 684 | 753 | 835 | 904 | 929 |
| экстернат | 6 | 7 | 1 | 4 | 10 | 11 | 12 | 14 | 16 | 21 |
| На 10 тыс. населения приходилось студентов вузов, тыс. чел. | 176 | 188 | 324 | 448 | 480 | 495 | 514 | 525 | 529 | 523 |
| В том числе: |
| Государственных и муниципальных | 171 | 179 | 292 | 388 | 408 | 419 | 431 | 437 | 438 | 432 |
| Женщин, тыс. чел. | 1347 | 1517 | 2686 | 3745 | 4001 | 4114 | 4256 | 4345 | 4344 | 4352 |
| Численность ППС в вузах, тыс. чел.: |
| Государственные и муниципальные | 239,8 | 240,2 | 265,2 | 304,0 | 313,6 | 322,1 | 334,0 | 340,4 | 341,1 | 343,2 |
| негосударственные | 3,8 | 13,0 | 40,2 | 50,1 | 50,7 | 65,2 | 75,0 | 78,8 | 63,4 | 65,7 |

В настоящее время в связи с так называемой «демографической ямой»наблюдается сокращение роста числа частных вузов. Кроме того, обострилась конкуренция между ними и государственными учебными заведениями. В свою очередь, государство начало активно проводить политику протекционизма, направленную на поддержание, прежде всего, бюджетных учреждений и ограничение деятельности частных. Однако полная ликвидация частных вузов может привести к замедлению модернизации образования и прироста его инновационного потенциала.

Таким образом, по нашему мнению, роль государства в обеспечении нормального функционирования вузов должно идти по 3-м основным направлениям:

1. Проведение экономической политики, способствующей привлечению вузами большей доли внебюджетных средств. Данная мера позволит сократить суммарную долю затрат ВВП на науку и образование.
2. Внедрение системы долевого участия государства в образовательном процессе (например, использование государственного образовательного кредита).
3. Проведение политики ГЧП и предоставления широких льгот в области налогообложения, кредитования, землепользования. Однако при этом вузы должны соблюдать требования выполнения своих уставных задач и осуществлять деятельность строго в рамках действующего законодательства.

В ряде стран децентрализованные образовательные системы уже успешно существуют либо находятся в процессе децентрализации (Бельгия, Дания, Люксембург, Венгрия, Финляндия, Чехия, США и др.). В то же время процесс децентрализации не означает умаления роли центральных государственных органов, которые остаются ответственными за выработку общенациональной политики и регулируют деятельность местного самоуправления и региональных органов власти посредством законодательных актов и системы межбюджетных трансфертов.

В рамках данной работы одной из поставленных задач было определение степени участия государства в процессе трансформации отношений собственности в высшей школе. Как мы уже отмечали, государство не должно уходить из сферы высшего профессионального образования, даже при условии полной автономности высшей школы. Оно просто должно поменять формы своего участия в данном процессе.

Прежде всего, государство должно определить рамки и параметры для процесса трансформации отношений собственности в высшей школе. В этой связи государство должно осуществлять следующее:

* Выделить те вузы, которые осуществляют подготовку кадров в стратегически важных для государства сферах (генная инженерия, космическая отрасль, ядерная физика, и др.)
* контролировать деятельность вузов, в отношении сокращения имущественной базы (высшая школа может только увеличивать или перепрофилировать имеющуюся материальную базу, а ее сокращение (продажа, сдача в аренду) должно быть запрещено);
* перейти наряду с бизнес структурами к системе долевого участия в образовательном процессе.

По нашему мнению государство должно все-таки сохранить и укрепить статус высшего образования как нерыночного сектора экономики. Учитывая несовершенство производственных структур российского рынка, то совершенно некорректно созидательные возможности образования и превращать его только в рыночную сферу обслуживания. Это связано с тем, что если допустить крах российской системы образования, то процесс ее восстановления потребует длительного периода времени ввиду высокой продолжительности воспроизводственного цикла.

Кроме того, высшее образование представляет собой социальный институт, не только потребляющий ресурсы общества, но и само воспроизводит информационный и человеческий ресурсы.

Совершенствование государственной политики применительно к особенностям функционирования вузов в период формирования «новой» экономики высшей может быть успешно реализовано только при наличии достаточного по объему и оптимального по структуре их материально-технического, кадрового, научного, информационного, финансового обеспечения и соответствующего методического сопровождения. Названные условия необходимы для того, чтобы приоритетное развитие сферы высшего профессионального образования стало реальностью.

**2.2. ОТНОСИТЕЛЬНАЯ АВТОНОМНОСТЬ КАК ЭТАП ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ.**

В настоящее время многие вузы в Российской Федерации получили возможность трансформироваться в автономное учреждение путем изменения существующего типа вуза. В связи с этим возникает вопрос о том, какие возможности и риски появляются у вуза в случае принятия положительного решения по данному вопросу?

Автономия (от греч. autonomia) – это индивидуальная свобода действия, самостоятельность. Однако, применительно к образовательному учреждению нельзя говорить о полной его независимости. Это связано с тем, что любое автономное учреждение представляет собой тип уже существующей организационно-правовой формы юридических лиц – «учреждение».

Особенности экономико-правового положения автономного учреждения установлены Федеральным законом от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», который корректируется Федеральным законом от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». На основании практики работы в бюджетном учреждении можно проанализировать процесс перехода вуза в статус автономного учреждения.

Итак, автономные учреждения могут быть созданы для оказания услуг в целях осуществления полномочий органов государственной власти и местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта и в иных областях. При этом учредитель наделяет автономное учреждение имуществом, на условиях, совпадающих с правом оперативного управления. Что касается земельных участков, то они передаются на условиях бессрочного пользования.

Собственностью автономного учреждения считаются доходы, полученные от использования имущества учредителя. Автономное учреждение может использовать данный доход в случае возникновения необходимости нести ответственность по своим обязательствам.

Автономное учреждение имеет право функционировать как на платной, так и на безвозмездной основе. При этом оно становится предпринимательской структурой, когда услуги, оказываемые населению на платной основе, становятся основным видом деятельности. Автономное учреждение вправе осуществлять прочие виды деятельности в том случае, если они служат достижению основных целей данного юридического лица. Подобные виды деятельности должны быть прописаны в уставных документах. Государство, являясь учредителем автономного учреждения, формирует для него задания и финансирует путем предоставления субсидий и субвенций.

В чем заключается ценность автономии для университетов? Автономия вузов предоставляет им права и возможность определять собственный вектор и траекторию хозяйственного развития без чрезмерного вмешательства со стороны государства. Однако подобная автономия является весьма условной, поскольку вызывает необходимость пристального общественного внимания и государственного контроля.

Говоря об автономии вузов, подразумевают, прежде всего, увеличение степени финансовой и хозяйственной независимости вузов, которая должна проявляется в повышении самостоятельности вузов во всех сферах управления.

Вместе с тем, автономия не должна означать полную независимость вузов от государства. Предоставление вузам значительной финансовой и хозяйственной автономии должно сопровождаться усилением контроля качества образования. Кроме того, на сегодняшний день государство финансирует не менее 70 % бюджетов вузов.

Несмотря на то, что во многих странах государству принадлежит доминирующая роль в финансовом обеспечении высшего образования, в мировой практике основным ориентиром организации высшего образования является финансовая автономия вузов. Сегодня во всем мире наблюдается тенденция резкого сокращения доли государственного финансирования вузов и повышение их финансовой самостоятельности. Так, например, в Германии и Великобритании требования высших учебных заведений о расширении автономии органы государственного управления связывают с сокращением их финансирования из госбюджета, заявляя, что если они хотят большей автономии, то необходимо научиться зарабатывать деньги.[38] В ряде других странах, например, в США, академические свободы гарантированы финансовой автономией вузов. Они формируют свои фонды из поступлений от различных правительственных (центральных, региональных и местных) агентств и других источников. В странах-членах ОЭСР, где государство традиционно контролировало финансовое обеспечение образовательной деятельности. Однако в настоящее время признается преимущество рыночного механизма по сравнению с административным в регулировании спроса и предложения на рынке образовательных услуг.

Следует отметить, что решение вопроса о переходе вуза в статус автономного учреждения должно приниматься с учетом утвержденных комплексных программ развития. В данном случае существующие федеральные университеты, имеющие статус автономных учреждений, не могут выступать в качестве примера для основной массы вузов. Это связано с тем, что в соответствии со своим статусом данные вузы получают дополнительное бюджетное финансирование на развитие, включая строительство общежитий для студентов и ППС и т. д. Например, Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта получил 5 млрд. руб. [12, С. 14-15]

На сегодняшний день существует ряд моментов, которые способствуют переходу вузов в такую организационно-правовую форму государственного (муниципального) учреждения, как автономное учреждение:

- необходимость отказа от нецелесообразного бюджетного финансирования ряда учреждений;

- создание современной структуры управления и механизмов финансового обеспечения, адекватной новым потребностям хозяйственной деятельности;

- возможность привлечения дополнительных источников финансирования и инвестиций за счет расширения спектра платных услуг;

- создание стимулов к организации своей деятельности, исходя из принципов более эффективного использования государственного (муниципального) имущества.

- создание стимулов для более эффективного использования кадровых, материально-технических и финансовых ресурсов;

- формирование системы четкого разграничения функций и полномочий между заказчиком, производителем и потребителями образовательных услуг.

- создание условий для прозрачности и эффективности финансирования высшей школы.

Несмотря на множество очевидных плюсов возможности перехода вузов в новый статус, существует ряд определенных рисков. Главными из них которых считаются:

* конкуренцию автономных учреждений с иными организациями, оказывающими услуги в социальной сфере;
* платежеспособный спрос населения на услуги;
* возможность сокращений государственных заданий и т. д.

Процесс перехода вузов в статус автономных учреждений распространился по всей Российской Федерации. Однако, как показывает практика, отсутствие теоретической разработанности правового статуса автономного учреждения и механизмов его реализации способствует тому, что реорганизация бюджетных учреждении в автономные, а также создание автономных учреждений на федеральном уровне, сегодня проводятся очень медленно.

Фактически статус автономного учреждения удобен тем образовательным учреждениям, которые активно привлекают средства из внебюджетных источников, причем, чем больше таких денежных средств у учреждения, чем активнее оно ведет приносящую доход деятельность, тем сильнее его стесняют ограничения, существующие для бюджетных учреждений. Образовательные учреждения, которые не изыскали возможности получать дополнительные доходы, удобнее оставаться бюджетными. В этом смысле тип учреждения играет ключевую роль для ведения учреждением предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, привлечения ресурсов.

Существуют примеры перехода вузов в новую организационно-правовую форму путем объединения нескольких вузов и переход на «автономное существование».

В качестве первичного звена государственной политики в сфере высшего профессионального образования в стране была предложена концепция создания федеральных и национальных исследовательских университетов.

В соответствии с п. 1.1 ст. 9 Федерального Закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» федеральный университет – это высшее учебное заведение:

* реализующее инновационные образовательные программы высшего и послевузовского профессионального образования, интегрированные в мировое образовательное пространство;
* обеспечивающее системную модернизацию высшего и послевузовского профессионального образования;
* осуществляющее подготовку, переподготовку и (или) повышение квалификации кадров на основе применения современных образовательных технологий для комплексного социально-экономического развития региона;
* выполняющее фундаментальные и прикладные научные исследования по широкому спектру наук, обеспечивающее интеграцию науки, образования и производства, в том числе путем доведения результатов интеллектуальной деятельности до практического применения.

Данная концепция имеет как положительные, так и отрицательные моменты. Так, в условиях бюджетного дефицита средств, выделяемых на сферу высшего образования, конечно, эффективнее выбирать крупные точки развития. С другой стороны, дополнительные затраты на развитие данных точек роста системы высшего образования существенным образом ограничивают возможности финансирования остальных вузов в стране.

Наряду с федеральными университетами существует еще одна особая категория – национальный исследовательский университет. Это определенная статусная категория, которая присваивается образовательным учреждениям на определенный срок. Присвоение данного статуса связано с дополнительным финансированием.

Особые условия финансового обеспечения предоставляются национальным исследовательским университетам и некоторым другим вузам. Например, Министерство образования и науки России выделит дополнительные субсидии лучшим 10–15 российским вузам для вхождения в топ-100 международного рейтинга. Важным критерием отбора названо обоснование и подтверждение способности вуза обеспечивать высокие темпы роста показателей в международных рейтингах. На реализацию данного проекта из федерального бюджета планируется выделить в 2013 г. 9 млрд. руб., в 2014 г. – 21 млрд. руб., в 2015 г. – 24 млрд. руб. На 31 января 2013 г. лучшими вузами признаны МГУ и СПбГУ.

Таким образом, вузовская автономия реализуется в трех основных сферах: академической, финансово-экономической и структурно-административной.

Автономия в академической сфере осуществляется посредством предоставления вузам таких возможностей и свобод как:

- свобода производства, генерации и передачи знаний;

- право признавать образовательные документы, выданные другими вузами в соответствии с двусторонними соглашениями;

- право присваивать научные степени;

- право формировать учебные планы по направлениям подготовки, самостоятельно определяя обязательный и вариативный курсы, а также критерии оценки знаний и пр.

Финансово-экономическая автономия вуза заключается в:

- возможности самостоятельно формировать бюджет вуза;

- возможности свободно распределять и расходовать средства в рамках общей суммы, выделенной государством;

- обладании полномочиями по получению и самостоятельному расходованию средств внебюджетных источников;

- возможности самостоятельно устанавливать систему оплаты труда работников;

- возможности самостоятельно осуществлять финансовые операции, включая получение и предоставление кредитов;

- осуществлении контроля результатов, а не процесса.

Структурно-административная автономия вуза – это:

- право самостоятельно формировать структуру вуза, создавать новые кафедры, научные, образовательные и другие подразделения, открывать новые специальности и направления подготовки.

- возможность самостоятельно определять полномочия должностных лиц и подразделений в вузе;

- право формировать структуру и органы управления вузом и т. д.

Нельзя забывать о том, что принцип автономии вуза не должен представляться как своего рода гарантия самоуправства в его деятельности и отсутствие должного контроля со стороны органов, обладающих данными полномочиями. Автономность вуза предполагает ответственность не только перед государством, но и перед обществом в целом и отдельной личностью в частности. Осуществление контроля за тем, чтобы фактическая деятельность вуза соответствовала целям, прописанным в его учредительных документах, возлагается на его учредителей и государство в лице органа, выдавшего лицензию на образовательную деятельность.

**2.3. ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ВОЗМОЖНАЯ ЦЕЛЬ ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ.**

Современная отечественная система высшего профессионального образования испытывает на себе воздействие тех глубоких экономических и политических преобразований, которые происходят в настоящее время в российском обществе. Сегодня имеющийся потенциал российской высшей школы переживает сегодня один из самых тяжелых этапов в своем развитии. В условиях острого дефицита материально-технических и финансовых средств, запаздывания государственного финансирования и рост потребностей вузов, мы можем наблюдать снижение качества образования, сокращение фундаментальных исследований, ликвидацию ряда научных школ, усиление социальной дифференциации в доступе к качественному образованию, снижение уровня социальной поддержки учащихся и работников системы образования.

Ориентация экономического курса России в сторону инновационного пути развития с целью повышения повышение эффективности экономики, соответственно, требует новых подходов, качественных изменений и структурных преобразований на пути к дальнейшему развитию образовательной сферы.

Как показывает мировая и отечественная практика последних 20 лет, успешность экономического развития, а также повышение эффективности управления государственной и муниципальной собственностью в части увеличения и совершенствования ресурсной базы и мобилизации неиспользованных резервов может быть связана с применением проектов государственно-частного партнерства (ГЧП).

Сама идея создания ГЧП состоит в том, чтобы «…уменьшить нагрузку на государственный бюджет за счет сокращения расходов в общественном секторе и увеличения частного рыночного финансирования первичных звеньев хозяйствования».[29] При этом ГЧП призвано создать условия для более рационального использования ресурсов, повышения качества обслуживания населения, расширения потребительского выбора граждан и суверенных прав территориальных органов власти, непосредственно предприятий и организаций, производящих товары и услуги.[52]

Успешность развития ГЧП основывается на ряде факторов, оказывающих влияние на расширение масштабов влияния и форм взаимодействия государства и бизнеса:

- ГЧП является механизмом смешанной экономики, позволяющим развивать отношения государства и бизнеса;

- ГЧП позволяет вовлекать ресурсы частного сектора в процессы воспроизводства в отраслях и сферах, находящихся в собственности государства и муниципалитета, а также использовать частную предпринимательскую инициативу для повышения эффективности расходования бюджетных средств;

- ГЧП формирует дополнительные конкурентные преимущества.

Сама концепция ГЧП изначально возникла на Западе в промышленной сфере. В последствии она доказала возможность ее применения и в сфере высшего профессионального образования. В нашей стране идея развития социальной сферы, в том числе и высшего образования, на принципах ГЧП отмечена в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период 2020 г. Важнейшей причиной данного обстоятельства является необходимость активного взаимодействия государства и бизнеса в реализации масштабных проектов и программ, направленных на решение актуальных проблем повышения качества образования, подготовки высококвалифицированных кадров в стране.

ГЧП в высшей школе можно определить как взаимодействие вузов с субъектами и институтами рынка труда, государственными и местными органами власти, общественными организациями, бизнес-структурами которое направлено на максимальное согласование и реализацию интересов всех участников данного процесса и выступающее в качестве механизма повышения конкурентоспособности вуза. Кроме того, ГЧП в сфере высшего профессионального образования можно представить как альянс между государством и бизнесом в целях реализации образовательных проектов на основе законодательных актов и специальных соглашений.

Субъектами ГЧП от лица государства могут выступать:

- органы государственной власти и муниципального самоуправления;

- некоммерческие организации;

- федеральные и муниципальные учреждения, реализующие программы в сфере высшего профессионального образования.

Субъектами ГЧП от лица частного сектора могут выступать:

- коммерческие и некоторые некоммерческие организации различной организационно-правовой формы собственности с долевым участием государства или без него, в том числе негосударственные образовательные учреждения;

- физические лица.
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**Рис. 2. Взаимодействие государства, бизнеса, вузов и общества в рамках реализации ГЧП в сфере высшего профессионального образования.**

В системе высшего профессионального образования целью ГЧП является создание ресурсных и финансовых условий для повышения его эффективности и конкурентоспособности, роста инвестиционной привлекательности и обеспечения высокого качества обучения. Благодаря механизму ГЧП можно привлечь дополнительные средства в сферу высшего образования, а также помочь государству решить возникающие трудности в сфере управления и финансирования.

Реализация проектов ГЧП может сыграть большую роль при создании и развитии университетских комплексов, включающих в себя образовательные, исследовательские учреждения и иные учреждения и организации. Подобная инновационная структура вуза может способствовать повышению эффективности и качества образовательного процесса, ориентированного на прикладной характер, проведению исследований и разработке инновационных проектов. Также она может способствовать максимальному использованию материальных, интеллектуальных, информационных и человеческих ресурсов для подготовки кадров, востребованных в современном обществе

Кроме того, вузы смогут создавать дополнительные возможности для многоканального финансирования и процесса развития материально-технической базы учебного заведения, отрабатывать новые модели учебно-научной, производственной и институциональной интеграции, повышать финансовую обеспеченность научных исследований ученых, преподавателей и студентов образовательного учреждения, развивать конкурентоспособный рынок образовательных услуг.

Данные цели можно достичь, последовательно решая ряд задач.

Во-первых, необходимо построить систему управления имуществом, закрепленным за вузом, с условием обязательности сохранения социальной направленности его использования. Безусловно, для сохранения целостности высшей школы как социального института государство должно сохранить за собой право собственности на имущество и передать его в оперативное управление вузам. Данное замечание представляется особенно важным и, соответственно, требуется пояснение данной точки зрения.

В экономической науке существую понятия частного и общественного блага. Частные блага могут быть делимы и исключены из потребления отдельных индивидуумов, обладать высокими предельными издержками пользования дополнительным потребителем, носить индивидуальный характер потребления и т. д.. Вышеперечисленные свойства данного вида благ свидетельствуют о необходимости их производства на рыночной (частной) основе, что порождает частную собственность на факторы их производства и частного присвоения этих благ.

В свою очередь, общественные блага обладают совершенно противоположными свойствами (коллективный характер потребления, низкие или нулевые предельные издержи потребления, высокий положительный внешний (социальный) эффект). Рыночные принципы здесь не применяются. Самым распространенным механизмом их воспроизводства является общественная собственность на факторы производства, бюджетное финансирование деятельности на основе обязательного налогообложения и использование механизма общественного выбора на основе избирательного права граждан. Данными свойствами обладает немногие социальные сферы: национальная оборона, безопасность, пожарная охрана, санитарно-эпидемиологическая служба и пр.

Деятельность высшей школы относится к смешанно-общественным благам. С одной стороны, она выполняет социально значимые функции, обладающие свойствами чисто общественного блага(фундаментальные научные исследования, образовательная, культурно-воспитательная и др.) С другой стороны, вузы оказывают немало услуг, обладающих свойствами частного блага и являющиеся объектом рыночного спроса (прикладные исследования, программы повышения квалификации и переподготовки, подготовительные, языковые и другие курсы и др.).

Конечно, при реализации различных механизмов ГЧП в сфере высшего образования, существующие имущественные отношения между вузами и их собственниками-учредителями ограничивают самостоятельность образовательных учреждений. Однако контроль за деятельностью вузов со стороны учредителя-собственника существенно снижает риск потери (порчи, отчуждения и пр.) государственного имущества. Данная мера необходима и обоснована в связи с отсутствием у вузов должного опыта использования рыночных механизмов управления имуществом.

Кроме того, полная коммерческая приватизация и перевод учреждений в частную собственность противоречат Федеральному закону от 16 мая 1995 г. № 74-ФЗ «О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию». Высшие учебные заведения должны быть сохранены как учебно-научно-производственные и социально-культурные комплексы, выполняющие стратегически важные государственные задачи. Следовательно, учитывая цели и функции высшей школы как общественного социального института можно констатировать, что полное разгосударствление и приватизация государственного имущества не представляется возможным.

Тем не менее, должна усилиться автономия высшего учебного заведения в определении путей, форм и методов реализации поставленных перед ним целей. Это должно содействовать развитию процесса саморегулирования, адаптации к новым политическим и социально-экономическим условиям и возможной конкуренции.

Во-вторых, следует обеспечить работоспособность механизма добровольной экономической поддержки образования благотворительными фондами, безвозмездным целевым финансированием капитальных затрат (приобретение основных фондов, земли, активов) и текущего характера (стипендиальных и грантовых программ для преподавателей и студентов, предоставление кредитов и займов, негосударственного пенсионного обеспечения и др.).

В-третьих, следует создать систему привлечения частных организаций в управление содержательным компонентом образования (проведение конференций, семинаров, стажировок и т. д.)

В-четвертых, необходимо выстроить партнерские отношения для проведения научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (организация финансовых технополисов и технопарков, бизнес-инкубаторов и т. д.)

В качестве основных механизмов ГЧП в высшей школе можно выделить финансовые, организационно-административные и правовые. В качестве финансовых механизмов используют эндаумент-фонд, концессию, аренду, лизинг, налоговые кредиты, образовательные ваучеры и т. д. Формы ГЧП в сфере высшего образования могут быть ориентированы на:

* выполнение функций управления (концессия, аутсорсинг, передача функций управления образовательным учреждением управляющим компаниям и др.);
* финансирование (создание коммерческой (некоммерческой) организации, заключение договора простого товарищества, соглашение о сотрудничестве, формирование фондов некоммерческой организации);
* участие общественности (попечительский совет, управляющий совет).

В обобщенном виде механизмы и формы ГЧП в сфере высшего профессионального образования представлены на рисунке 8.

**Рис. 3. Формы и механизмы ГЧП в сфере высшего образования.**

В соответствии с действующим законодательством государственные (муниципальные) вузы, а также научные учреждения имеют право создавать хозяйственные общества, которые на практике должны применять (внедрять) результаты интеллектуальной деятельности. В качестве вклада в уставные капиталы создаваемых хозяйственных обществ может считаться право на использование результатов интеллектуальной деятельности. Полученная возможность позволяет вузам и научным учреждениям в упрощенном порядке без проведения конкурсов и аукционов (в отличии от других договоров, в соответствии с которыми происходит отчуждение государственного (муниципального) имущества) сдавать в аренду закрепленное за ними имущество созданным хозяйственным обществам.

Однако хозяйственные общества не имеют право сдавать имущество в субаренду, передавать свои права и обязанности по договору другим лицам, предоставлять имущество в безвозмездное пользование, а также передавать арендные права под залог. Данные ограничения позволят избежать злоупотребления в отношении государственного (муниципального) имущества в связи упрощенным порядком его передачи в пользование третьим лицам.

Таким образом, подобные хозяйственные общества наделяются частью имущества вуза, правами и обязанностями с целью осуществления определенной деятельности в заданных экономических условиях. Они способны оказывать непосредственное воздействие на доходы, расходы, финансовые результаты своей деятельности и должны отвечать за достижение поставленных перед ними целей. Хозяйственные общества могут быть созданы в форме общества с ограниченной ответственностью либо акционерного общества.

Подобные организации, созданные при вузах, представляют собой уникальные хозяйствующие субъекты, призванные обеспечить устойчивое взаимодействие между высшими учебными заведениями и реальным сектором экономики в ходе обеспечения процесса коммерциализации переданных вузом результатов интеллектуальной деятельности, а также полученной наукоемкой продукции в ходе проведения им собственной инновационной деятельности.

Однако, несмотря на передачу научными и образовательными учреждениями объектов государственного имущества, находящихся в их оперативном управлении, государство взамен получает право собственности на долю (пакет акций) в уставном капитале создаваемых хозяйствующих обществ.

Следует отметить, что доходы от распоряжения долями (акциями) в уставных капиталах хозяйственных обществ, а равно часть прибыли хозяйственных обществ, полученные научными и образовательными учреждениями, поступают в их самостоятельное распоряжение.  Получив прибыль, хозяйственные общества выплачивают вузу дивиденды.

В этой связи, что государство должно помочь вузам создать работоспособную схему применения данной модели. Ведь цель состоит не в том, чтобы просто создать хозяйственное общество, а в том, чтоб создать предприятие, которое бы производило конкурентоспособную продукцию и приносило прибыль. В этом случае с вуза снимается необходимость самостоятельно заниматься коммерческой деятельностью, и предоставляется возможность сконцентрироваться на своих прямых функциях – образовательной и научной.

Особенно важным направлением реализации ГЧП в области высшего профессионального образования является создание и развитие институтов общественного участия, к которым можно отнести наблюдательные, попечительские, общественные, управляющие и иные виды советов, создаваемых в учебных заведениях. Подобные институты позволяют подключать к развитию системы образования, материальной, интеллектуальной и научной базы учебного заведения, как представителей самого учебного заведения, так и представителей государства, частного бизнеса, науки, широкой общественности, обучаемых и других. При этом каждый участник должен вносить свой вклад в развитие учебного заведения, например путем привлечения финансирования, выделения грантов на обучение, лоббирования интересов в органах власти и др.

Следует отметить, что существующее законодательство в области регулирования ГЧП, в том числе в сфере образования является несовершенным и неадекватным эффективным механизмам, общепринятым в мире. К основным проблемами можно отнести следующее:

-общий и порой противоречивый характер законодательных актов;

- расплывчатый и неточный характер ключевых понятий и формулировок;

-отсутствие механизма реализации законодательных актов;

- отсутствие оптимизации механизма налогообложения организаций, принимающих участие в проектах ГЧП.

Следовательно, необходимо создать высокоэффективную законодательную базу для формирования институциональной среды применения современных методов ГЧП.

По нашему мнению, в сложившихся условиях ГЧП - один из возможных и оптимальных путей трансформации отношений собственности в высшей школе. Оно направлено на:

– повышение эффективности деятельности вуза, в части обеспечения реализации прав граждан на получение высшего образования;

- создание условий для включения коммерческих структур, созданных при вузах в систему «новых» экономических отношений.

– повышения жизнеспособности вузов в результате коммерческой деятельности данных хозяйствующих структур, созданных на их базе.

Таким образом, ГЧП способно составить альтернативу приватизации объектов государственной собственности в малопривлекательной с экономической точки зрения социальной сфере (прежде всего, в сфере высшего профессионального образования).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Ускорение темпов смены технологий в производственной сфере, а также изменение видов трудовой деятельности – эти особенности «новой» экономики выдвигают иные требования к образовательному процессу. Непрерывная генерация уже существующего, а также создание абсолютно нового знания становится главным способом создания общественного богатства, в основе которого лежат умственные способности человека, развивающиеся именно в процессе образования, подразделяющееся на самообразование или потребление оказанной образовательной услуги.

Высшая школа, является основным субъектом, обеспечивающим приращение и воспроизводство знаний. При этом вуз как организация представляет собой пространство сосредоточения государственных, общественных и индивидуальных интересов, а их носители, в свою очередь, формируют человеческий и социальный капиталы.

К числу основные характерных черт высшей школы были отнесены: уникальность, зависимость от системы общественных и внутренних потребностей, cоциальная ориентированность, безальтернативность, требование значительных временных затрат.

Кроме того, в процессе работы были выделены основные функций вузов: экономические, политические, культуротворческие, инновационные, предпринимательские, сопровождения карьеры, развитие творческих (креативных) способностей человека, кластерные.

Было определено, что современный вуз представляет собой экономическую организацию, которая постепенно становится полноправной рыночной структурой. При этом возникает определенное противоречие между ролью вуза в устойчивом развитии общества и его положением в качестве рыночного субъекта.

Сегодня наблюдаются объективные трансформации вузов, проявляющиеся в виде изменения их видовой структуры и организационно-правовых форм хозяйствования, что обусловлено процессами модернизации всей системы общественных отношений, в том числе и экономико-правовых.

В ходе работы были рассмотрены характерные особенности всех организационно-правовых форм хозяйствования вузов, а также проведено сравнение возможностей их хозяйственной деятельности.

Сравнительный анализ автономных и бюджетных учреждений высшего профессионального образования показывает, что в сфере их деятельности и в порядке распоряжения имуществом и его принадлежности принципиальных отличий нет. Земельные участки для осуществления задач в соответствии с утвержденными уставами предоставляются на одинаковых условиях и закрепляются за ними на праве постоянного (бессрочного) пользования. По субсидии на возмещение расходов по оказанию государственных услуг в рамках финансового обеспечения отмечен важный для обоих типов университетов момент: остатки бюджетных средств в текущем финансовом году могут быть использованы в очередном финансовом году на те же цели.

Существенной разницы нет также в праве использования средств от приносящей доход деятельности. Единственное, что отличает бюджетные образовательные учреждения – отсутствие у них права размещать денежные средства на депозитах в кредитных организациях, а также совершать сделки с ценными бумагами, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Современные глобальные тенденции и увеличения степени вовлеченности экономики стран в единое пространство требуют совершенствования системы отношений собственности высшего образования не только в России, но и во всем мире.

Общие тенденции высшей школы, включающие резкий рост контингента обучаемых при ограниченности бюджета, изменения в финансировании высшего образования: сокращение финансирования высшей школы из средств государственного бюджета, изменяющиеся механизмы финансирования и распределения средств между высшими учебными заведениями; сложная текущая экономическая ситуация, глобализация и рост конкуренции на рынке труда, быстрый научно-технический прогресс наряду с необходимостью поддержания конкурентоспособности отечественного образования обусловили рост потребности вузов в материальных ресурсах.

Несмотря на существенные отличия, вузы практически всех стран в последние годы сталкиваются с серьезными финансовыми затруднениями в условиях сокращения бюджетного финансирования. Различные типы зарубежных вузов применяют адаптационные методы к условиям ограниченности бюджетного финансирования и нехватке средств, активнее привлекая внебюджетные средства.

Процесс формирования «новой» экономики заключает в себе важную особенность, связанную с эволюцией образовательных систем: по мере перехода к рыночным отношениям доля негосударственного сектора в этой области неуклонно возрастает. Данное обстоятельство связано с тем, что финансовая независимость от государства с его жесткой системой контроля и распределения средств позволяет полнее реализовать на практике один из основных принципов высшей профессиональной школы – университетскую автономию и обеспечение академических свобод.

В условиях формирования «новой» экономики взаимоотношения между государством и вузами претерпевает существенные изменения. Сегодня возникли следующие проблемы: у вузов – как функционировать в условиях децентрализации и рыночной ориентированности; у государства – как защитить широкие общественные интересы.

Одним из стратегических путей снижения рисков в сфере высшего образования является трансформация статуса и самой сути образовательных учреждений в сочетании с их государственной поддержкой. Государство не должно уходить из сферы образования, тем самым превращая ее исключительно в коммерческую отрасль, а должно поменять формы своего участия в данном процессе.

Государство должно определить рамки и параметры для процесса трансформации отношений собственности в высшей школе. В этой связи государство должно осуществлять следующее:

* выделить те вузы, которые осуществляют подготовку кадров в стратегически важных для государства сферах (генная инженерия, космическая отрасль, ядерная физика, и др.)
* контролировать деятельность вузов, в отношении сокращения имущественной базы (высшая школа может только увеличивать или перепрофилировать имеющуюся материальную базу, а ее сокращение (продажа, сдача в аренду) должно быть запрещено);
* перейти наряду с бизнес структурами к системе долевого участия в образовательном процессе.

Предоставление вузам автономии не должно означать полную независимость вузов от государства, а должно сопровождаться усилением контроля качества образования. Автономия вузов должна означать, прежде всего, увеличение степени финансовой и хозяйственной независимости вузов, которая должна проявляется в повышении самостоятельности вузов во всех сферах управления.

Решение вопроса о переходе вуза в статус автономного учреждения должно приниматься с учетом утвержденных комплексных программ развития. Фактически статус автономного учреждения удобен тем образовательным учреждениям, которые активно привлекают средства из внебюджетных источников, причем, чем больше таких денежных средств у учреждения, чем активнее оно ведет приносящую доход деятельность, тем сильнее его стесняют ограничения, существующие для бюджетных учреждений. Образовательные учреждения, которые не изыскали возможности получать дополнительные доходы, удобнее оставаться бюджетными. В этом смысле тип учреждения играет ключевую роль для ведения учреждением предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, привлечения ресурсов.

Большинство вузов испытывают острую нехватку финансовых и материально-технических ресурсов, государственное финансирование запаздывает и не покрывает всех потребностей вузов, вследствие чего снижается качество образования, сворачиваются фундаментальные исследования, разрушаются научные школы, усиливается социальная дифференциация в доступе к качественному образованию, снижается уровень социальной поддержки учащихся и работников системы образования.

Государственно-частное партнерство представляет эффективный механизм для развития социальной сферы высшего профессионального образования, так как оно связано с разработкой проектов общественной значимости.

ГЧП позволяет сочетать интересы, как общества, так и бизнеса, а также позволяет создавать в большем объеме социально значимые блага в условиях недостаточного финансирования их производства со стороны государства.

При этом оно позволит с одной стороны, привлечь ресурсы субъектов предпринимательской деятельности, с другой — сохранить контроль и надзор государства за оказанием социально значимых образовательных услуг необходимых населению объема, структуры и качества.

ГЧП способно составить альтернативу приватизации объектов государственной собственности в малопривлекательной с экономической точки зрения сфере высшего профессионального образования.

В заключении отметим, что проблемы отношений собственности в вузе не ограничиваются только теми вопросами, которые освящены в данной работе. На самом деле они намного разнообразнее и имеют множество других вариантов решений.
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